HALF-HOUR DEBATE ON QUESTION No. 210.

Re. Charging of Excess Water Rate under Vani Vilas Sagar Atchkat.

*ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ (ಹಿರಿಯೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೊನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ 5ನೇಕಟ್ಟಿನ 3ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿರುವ 210ನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.1928ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಇದುವರೆಗೆ ವಾಣಿ ವಿಲಾಸ ಸಾಗರ ಅಚ್ಚುಕಟ್ಟಿನ ಭೂಮಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸರ ಕಾರದ ಕಾನೂನು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನೀರಿನ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾ ರಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಬಂದರೆ ಆಯಿತು ಎಂದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಉತ್ತರದ (e) ದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ "1955-56ನೇ ಸಾಲಿನ ಅಖೈರಿ ನವರೆಗೆ, ವಾಣಿವಿಲಾಸ ಸಾಗರದ ನೀರನ್ನು ಉಪ ಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬತ್ತವನ್ನು ಮತ್ತು ಕಬ್ಬನ್ನೂ ಬೆಳೆದ ಜಮೀನುಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ 5ರೂ. 8ಆ. ಮತ್ತು ಇತರ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆದ ಜಮೀನುಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ 4ರೂ. 8ಆ. ನೀರು ಸರದಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಲಾಗಿದೆ. 1955-56ನೇ ಸಾಲಿನ ತರುವಾಯ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳ ಸಂಬಂಧ ದಲ್ಲೂ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬೆಳೆಯನ್ನೇ ಬೆಳೆದರೂ ಪ್ರತಿ ಎಕರೆಗೆ 5ರೂ. 8ಆ. ನೀರು ಸರದಿಯನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾ ಗಿದೆ" ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತವೆ. 1955-56ನೇ ಸಾಲಿನ ಹಿಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಏನು ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳದೇ ಹೋದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುವದಿಲ್ಲ. 1928ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರಕಾರದ ಆರ್ಡರ್ ಹೊರಟಿದೆ. ಆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಮೊದಲನ ಆರು ವರ್ಷ ಎರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂ ಲಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಆದರೆ, 1938ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಕಾನೂನನ್ನು ಬದಿಗಿಟ್ಟು ಮೊದಲನ ಆರುವರ್ಷ ಎರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಬದಲು ಐದೂವರೆ 5½ರೂಪಾಯಿ ದರದಂತೆ ಬತ್ತ, ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ನೀರು ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ. 1938 ರಿಂದ 1958ನೇ ಮಾರ್ಚಿ 26ನೇ ತಾರೀಖಿನವರೆಗೆ ಅಂದರೆ ಇಂದಿನವರೆಗೆ ಅಕ್ರಮ ವಾಗಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲನ ಎಂಟು ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಆರು ವರ್ಷ ಎಕ್‌ಜೆಂಪ್ಷನ್ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆ ಆರ್ಡರದ ತಾರೀಕು ಮತ್ತು ನಂಬರು R.322-26—L.R. 13-27-15, 13/14ನೇ ಜುಲೈ 1928 ಎಂದು ಇದೆ. ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲುಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಎರಡರಷ್ಟು ಸೆನ್‌ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ವಸೂಲುಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ರೈತರ ಪ್ರಾಣ ಉಳಿಯುವ ಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅರ್ಜಿ ಗಳನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಆದರೆ ರೈತರು ಜೀವನ ಹೇಗೆ ನಡೆಸಬೇಕು? 1936ನೇ ಇಸವಿಯ ಕಾನೂನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇರತಕ್ಕ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಭತ್ತ, ಕಬ್ಬು ಇಂಥಾ ಬೆಳೆ ಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಖುಷ್ಕಿ ಬೆಳೆ ಗಳಿಗೆ ನೀರು ಉಪಯೋಗಿಸಿರಬಹುದು .ರಾಗಿ ಕೂಡ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆ. ಇಂಥ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಮೂರೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲುಮಾಡ ಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ.

6-30 P.M.

ಇದುವರೆಗೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. G.O. No. R. 322-26—L.R. 13-27-15, dated 14th July 1928, ಪ್ರಕಾರ ಮೂರೂವರೆರೂಪಾಯಿ ಎಕರೆಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಅದು ಇದು ವರೆಗೂ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಬತ್ತ, ಕಬ್ಬುಗಳ ವಿಚಾರವಲ್ಲ, ಇದು ತೋಟದ ವಿಚಾರ. ಇನ್ನು ಖುಷ್ಕಿ ಬೆಳೆ. ನೀರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮೂರೂ ವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೆ ಆ ರೀತಿ ವಸೂಲುಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದರ ಬದಲು ಯಥಾಪ್ರಕಾರ 1930ರಿಂದ ಇದುವರೆಗೆ ನಾಲ್ಕೂವರೆಯಿಂದ ಐದು ರೂಪಾಯಿವರೆಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. Demand is wrong ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಆರೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಭತ್ತ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿನ ಬೆಳೆಗೆ ಬಂದರೆ 1936 ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಟಿದೆ. ಆಗ ಮಾಡಿರುವ ಕಾನೂನು ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. 1935ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆರ್ಡರು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಬೇಸಿಗೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ನವೆಂಬರ್ ಒಂದ ನೆಯ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಪ್ರತಿವರ್ಷ ರೇಕ್‌ಲೆವರ್ 120 ಅಡಿಗಳಿಗಿಂತ ಮೇಲಿದ್ದರೆ ಕರ್ಟನ್ಮೆಯಿಸ್ ವಾಟರ್ ನಷ್ಟೈ ಕೊಟ್ಟು ಐದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಇಂಟರ್‌ಮಿಡಿಯೆಂಟ್ ನಷ್ಟೈ ಅಂದರೆ ಐದು ದಿವಸ ನೀರು ಕೊಡುವುದು, ಎರಡು ದಿವಸ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಾಲ್ಕೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ವಸೂಲು ಮಾಡು ತ್ತಿದ್ದರು. ಇದು ಬತ್ತ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸು ತ್ತದೆ. G.O. No. P.W. 2012—20/57, dated 7th February 1936 ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಯಿದೆ. ಇವತ್ತಿಗೂ ಆ ಆರ್ಡರನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಬತ್ತ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು, ಅಲ್ಲ ಯಾವ ನಮೂನೆ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾರೋ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಇಂಥ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. 25 ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನೊದಗಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದುಸಾಧ್ಯ ವಿಲ್ಲದೆ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಎಕರೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದರು. ಆಮೇಲೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಬೆಳೆ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಇದನ್ನು ಪ್ರೊಟೆಕ್ಟಿವ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಕರೆದು 1948 ರಿಂದೀಚೆಗೆ ಇದು ರೆಮ್ಯೂನರೇಟಿವ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೆರೆ ಕಟ್ಟೆಗಳಿದ್ದುವು. ಅಲ್ಲಿಂದ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ನೀರು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ; ಮದಗದ ಕೆರೆಯನ್ನು ಮೂರು ಅಡಿ ಎತ್ತರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ರೆಮ್ಯೂನರೇಟಿವ್ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಕಂದಾಯ ಈ ರೀತಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಹೋದರೆ 1940ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆರ್ಡರು ಮಾಡಿ ಬತ್ತ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಐದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಮಾಡಿ ಬಾಕಿಯಾದ್ದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ವಿಧಿಸಿದರು.

ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನು ನೋಡಿದರೆ ಭತ್ತ ಮತ್ತ ಕಬ್ಬಿಗೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. 1940ನೆ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಆದ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಭತ್ತ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಗೆ ನೀರು ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಬದಲಾಯಿಸಿದರು. ಇದು ಐದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ expire ಆಗಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ 1947ನೆ ಇಸವಿಯವರೆಗೂ ಯಾವಬಗೆಯ ಆರ್ಡರನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ

ಆದುದರಿಂದ ನಾಲ್ಕೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಬದಲು ಐದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಭತ್ತ ಮತ್ತು ಕಬ್ಬಿಗೆ ಐದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದರು. 1947ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಆದನ್ನು retrospective effect ಆಗಿಕೊಟ್ಟರು Retrospective effect ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ? 1947ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಕಾನೂನು ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಎಂದರೆ 1952ರ ವರೆಗೆ ಇರುತ್ತೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಮಾಡಿದೆವು. ಆದರೆ 1947ರಲ್ಲಿ ಆದ ಆಜ್ಞೆ 1945ರಿಂದ retrospective effect ಆಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ 1950ಕ್ಕೆ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿಂದ ಇದುವರೆಗೂ ಐದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆರೀತಿ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ನಹ ಭತ್ತ, ಕಬ್ಬು, ಮತ್ತು ಇತರ ಎಲ್ಲ ಬೆಳೆಗಳಿಗೂ ನಹ ಐದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸಬೇಕು. It is a rule of law ; not a rule of theme and fancy ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ it is not the imagination or the order of the Government that rules. This is the rule of law. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯ ಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ ಇದುವರೆಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿರ ತಕ್ಕದ್ದು ಅಕ್ರಮವಾಗಿದೆ. 1947ರಲ್ಲಿ ಆದ ಆಜ್ಞೆ 1945ರಿಂದ retrospective effect ಉಳ್ಳದ್ದು ಎಂದರೆ 1950ಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ 1952ಕ್ಕೆ ಮುಗಿಯ ಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಐದೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಭತ್ತ ಮತ್ತು ತರೀ ಬೆಳೆಗೆ ಎರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆಯೂ ಮತ್ತು ಇತರ ಖುಷ್ಕಿ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಬಿಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮೂರೂವರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆಯೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ದಯವಿಟ್ಟು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಸೆಂಬ್ಲಿನದ ಸ್ಟರು control ಮಾಡುವವರಾಗಿದ್ದಾರೆ.ಆದುದರಿಂದ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಆಲೋಚನೆಮಾಡಿ ಈಗ ಪ್ರಜೆಗಳಿಗಿರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕು ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿರ ಬೇಕಾದ ನಂಬಿಕೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ದೊಡ್ಡ ಆಸ್ತಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ತಾವು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ನಾನು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri M. P. PATIL (Minister for Revenue).—Sir, I am glad that the Hon'ble Member has raised this question for discussion so that Hon'ble Members will come to know the situation. The argument of the Hon'ble Member is based on the wrong interpretation of the Government Orders issued from time to time. He referred to a Government Order about the cocoanut and other garden lands. In this case I am sorry that he referred only to some parts of the order. He should have read the whole order properly and unbiasedly and he would have understood the correct meaning. I wish to read the whole order.

The Revenue Commissioner has suggested certain measures for encouraging cocoanut cultivation in the area. He proposes that in the first year no water-rate need be collected on lands brought under cocoanut cultivation, the holders paying only dry assessent that from the 2nd to 8th year a water rate of Rs. 2-8-0 per acre may be lavied when an intermittent supply of water will be given from the lake, and that from the 9th year onwards, garden assessment at Rs. 8 may be levied."

Government ordered as follows :—

"(a) The water rate during the concession period of eight years will be one-half of the usual water-rate, subject to a minimum of Rs. 2-8-0 per acre ;

(b) this concession will only be shown in the case of lands freshly planted with cocoanut and containing not less than 30 plants per acre ;"

Sri K. KENCHAPPA.—This order has not been cancelled at all. Tomorrow I shall file a writ challenging the Government.

Sri M. P. PATIL.—It will be evident from this that out of the garden lands which are entitled to concession, it is only some garden lands which can satisfy these conditions. They alone can claim this concession and as a matter of fact from the 9th year the Government have every right to levy water rate of Rs. 8-0-0 but the Hon'ble Member knows that Government is levying only Rs. 5-8-0. It will be evident from this, the Government is showing more concession than they really deserve. In the circumstances, if there are any cases in which this order was not followed I am prepared to examine those cases. But those cases must satisfy the conditions. Hon'ble Member must remember at the same time that Government has a right to collect Rs. 8-0-0 as a matter of fact it is collecting only Rs. 5-8-0 on cocoanut gardens.

Regarding dry crops, the Hon'ble Member said that Government has

(SRI M. P. PATIL)

issued an order to collect only Rs. 3-8-0 and that order is not cancelled at all, and that order is still in operation. That is not a fact. I shall read further:

"The Revenue Commissioner recommends that for reasons given by him the water rate recoverable for the year 1927-28 be fixed at Rs. 4-8-0 per acre as a special case. Government have to observe in this connection that the rate has already been reduced from Rs 8-0-0 to Rs. 6-8-0, and once again to Rs. 5-8-0 as a temporary measure for a period of three years. In view, however, of diminished receipts into the lake in recent years, and the impossibility of assuring continuous supply of water for irrigation even in the monsoon months, Government consider that some further concession is necessary. They accordingly direct that in respect of lands on which no wet crop has been grown, the water-rate to be levied be reduced to Rs. 3-8-0 per acre for the year 1927-28."

The Hon'ble Member definitely forgets this thing. I am sorry.

Sri K. KENCHAPPA.—That order is not cancelled.

Sri M. P. PATIL.—I leave it to the Hon'ble Member.

Sri K. KENCHAPPA.—I also leave it to the Hon'ble Minister. Let it be shown that it is cancelled.

Sri M. P. PATIL.—The meaning is quite clear.

"They accordingly direct that in respect of lands in which no wet crop has been grown, the water rate be reduced to Rs. 3-8-0 per acre for the year 1927-28."

I do not know in what way I can make it more clear.

Sri K. KENCHAPPA.—I want to know whether it is cancelled.

Mr. SPEAKER.—There is no need to cancel the order. You have to interpret the order as it is. That is only for one year.

Sri M. P. PATIL.—Regarding water rate for paddy and sugar cane,—here also, the Hon'ble Member has confused and he has committed the same mistake. Sir, in 1934, the Government has issued an order that as a rule, water rate will be for paddy cultivation in the monsoon period from 1st June to end of November the rate has been reduced. Since 1934. Government has issued an order that the water rate for paddy and sugar cane will be Rs. 5-8-0 per acre. This is the general rule. As the Hon'ble Member has referred to some other Government Orders under which some concessions were shown. I request the Hon'ble Member to refer to these orders again. In all these orders, it is said that the general rate is Rs. 5-8-0 for sugarcane and paddy and for that particular period, the rate is reduced to Rs. 4 8 0.

(*Sri K. Kenchappa attempted to interrupt.*)

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member is only expected to make a short statement. He cannot go on disturbing the Hon'ble Minister. The Hon'ble Minister has a right to make a short statement by way of reply. That is now being done. There should not be any exchanges like this.

Sri M. P. PATIL.—The orders referred to by the Hon'ble Member were orders issued for the purpose of giving concessions for a particular period for special circumstances. During these periods, the ordinary rate of Rs. 5-8 0 was reduced to Rs. 4-8-0 and that too for a specific period. Just as he has misinterpreted the previous order, which I quoted just now, he is misinterpreting this order also. These were orders issued as a concession for a particular period. He says that the order is not cancelled. It is very clear from these orders Sir, that the general rate is not altered, but only a concession was attempted to be shown for a particular period and after that period, the normal rate of Rs. 5-8-0 comes into operation and the agriculturists are bound to pay that rate. During the period from 1940 to 1947, there were

three such orders showing concessions, and they have said that the rate should be reduced to Rs. 4-8-0 for that period only. As soon as that period is over, the general rate prevails. That is the interpretation, that is the correct interpretation, and from that point of view, he will see that as soon as the concession period was over, the Government has a right and Government was correct in collecting at the rate of Rs. 5-8-0.

The third point is that since 1955-56 the flat rate of Rs. 5-8-0 is charged for all the lands and that is correct. That rate is levied according to the orders issued by the proper authorities. The Revenue Commissioner has issued the order and accordingly that rate is being recovered. Possibly even though it may not be covered by rules, still I want to point out to the Hon'ble Member that he might be aware of the committee appointed by the Government to consider the question of irrigation rates in 1956. That committee has considered the question and has made some recommendations to the Government and the Government has taken decision on the recommendations made by that committee. According to the Government decision, with regard to water rate for paddy and sugarcane the rate for paddy may vary from Rs. 8 to Rs. 15 instead of from Rs. 10 to Rs. 16 as proposed and that for sugarcane from Rs. 15 to Rs. 25 instead of from Rs. 20 to Rs. 32 as proposed, respectively. These are the rates which are prevailing on the other water canals. Possibly, the Hon'ble Member may say that the Vani Vilas Scheme is excluded from the scope, but that is not the case. Similar principles are applicable to the levy of water rate with regard to this scheme also. Therefore, the Hon'ble Member and other friends will see that, as a matter of fact, the Government is showing to the irrigators more concession than they deserve and there is therefore no breach of any Government Order and no question of any repayment.

MR. SPEAKER.—Before we rise, I would like to bring to the notice of Hon'ble Members that this is a discussion on a matter of public importance arising out of answers to a question and Rule 37 (5) says:

> "There shall be no formal motion before the Assembly nor voting. The member who has given notice may make a short statement and the Minister concerned shall reply briefly. Any member who has previously intimated to the Speaker may be permitted to put a question for the purpose of further elucidating any matter of fact."

So, the Hon'ble Member Sri Kenchappa is entitled to make a short statement. I understand his anxiety, but I cannot help. If he is not satisfied, he may seek his remedy elsewhere.

The House now rises and will meet tomorrow at 1 P.M.

The House adjourned at Fifty-five Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Thursday, the 27th March 1958.